**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-10 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет*,* в отсутствие участников дисциплинарного дела*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Е.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

18.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Н.М. в отношении адвоката В.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя на стадии предварительного следствия в порядке ст.51 УПК РФ. 10.03.2020г. адвокат не участвовал при проведении очной ставки, допросе свидетеля, ознакомлении заявителя с заключением эксперта. 17.03.2020г. адвокат отсутствовал при предъявлении обвинения. Родственники доверителя передали адвокату документы для приобщения к материалам уголовного дела, но он не заявил ходатайство о приобщении. Также заявитель сообщает, что им было подано заявление об отказе от защитника, поскольку тот не участвовал в следственных действиях.

25.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1529 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные пояснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.06.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

23.06.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката В.Е.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Н.М.

10.07.2020г. от заявителя поступило обращение относительно ненадлежащей формы уведомления (получено, но не постановлением либо телефонограммой) и запрос о результате разбирательства.

Заявитель в заседании Совета участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участия не принял, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.